



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-683-9/24
Mostar, 21.03.2024. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući po žalbi ponuđača Ekonomski institut d.o.o. Banja Luka, zastupanog po punomoćniku Gojku – Nemanji Tepiću, advokatu iz Banja Luke; izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 4110-01/121 od 20.02.2024. godine, Ugovornog organa Radio televizija Federacije Bosne i Hercegovine, u postupku Konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda: "*Stručne procjene*" na osnovu člana 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14 i 59/22) na sjednici Vijeća I održanoj 21. 03. 2024. godine, donosi

RJEŠENJE

1. **Odbija se žalba** ponuđača Ekonomski institut d.o.o. Banja Luka, zastupanog po punomoćniku Gojku – Nemanji Tepiću, advokatu iz Banja Luke; izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 4110-01/121 od 20.02.2024. godine, Ugovornog organa Radio televizija Federacije Bosne i Hercegovine, u postupku Konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda: "*Stručne procjene*", **kao neosnovana.**
2. **Odbija se** zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava predmetne žalbe, izjavljene po punomoćniku/advokatu Gojku – Nemanji Tepiću, advokatu iz Banja Luke u iznosu od 562,00 KM.
3. **Odbija se** zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

OBRAZLOŽENJE

Radio televizija Federacije Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu: **ugovorni organ**) je pokrenuo Konkurentski postupak javne nabavke: "*Stručne procjene*", za koji je Obavještenje o nabavci broj 1343-7-2-11-3-25/24 od 26.01.2024. godine objavljeno na Portalu javnih nabavki. Na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 4110-01/121 od 20.02.2024. godine, ponuđač Ekonomski institut d.o.o. Banja Luka, zastupanog po punomoćniku Gojku – Nemanji Tepiću, advokatu iz Banja Luke (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu koju je ugovorni organ u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama prosljedio ovom organu, kod koga je zaprimljena 04.03.2024. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršena je dana 13.03.2024. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Na osnovu čl. 50., čl. 65. st. (1) i čl. 68 st. (4) tač. i), a u vezi sa čl. 97, čl. 99 i čl. 101 st. 1 tačka b) Zakona o javnim nabavkama BiH (Službeni glasnik BiH, br. 39/14 i 59/22), protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 440-01/24 od 20.02.2024. godine (dalje: Odluka), u postupku za nabavku usluga „Stručne procjene“ za potrebe RT FBIH (dalje: Ugovorni organ), broj nabavke: JN72/24, društvo „Ekonomski institut“ d.o.o. Banja Luka (dalje: Žalilac) zastupano po punomoćniku Gojku-Nemanji Tepiću, advokatu iz Banjaluke, blagovremeno izjavljuje sledeće:

ŽALBA

Zbog: čl. 50., čl. 65. st. (1) i čl. 68 st. (4) tač. 1) Zakona o javnim nabavkama (dalje: Zakon).

Obrazloženje

Dana 20.02.2024. godine, Žaliocu je dostavljena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača kojom se za istog proglašava ponuđač UHY REVIDENT d.o.o. Mostar (dalje: Izabrani ponuđač), za koju smatramo daje u suprotnosti sa zakonom.

Ugovorni organ je na str. 3 Odluke naveo da ponuda Žalioca ne ispunjava uslove propisane tač. 8.4.1. tač. c.) TD obzirom da je čl. 6 st. (2) Uredbe o procenjivanju ekonomske vrijednosti pravnih osoba, imovine, obaveza i kapitala („Sl. Novine FBiH“, br. 70/13) propisano da djelatnost procenjivanja ekonomske vrijednosti može obavljati privredno društvo u kojem je u radnom odnosu najmanje jedan procjenitelj, a što prema stavu Ugovornog organa Žalilac ne ispunjava.

Prethodno navedeno smatramo neosnovanim u potpunosti. Naime, Ugovorni organ je u tač. 8.4.1. tač. c) zahtjevao da ponuđač ispunjava sljedeći uslov: „*Certifikat i važeću licencu izdatu u skladu sa čl. 29. st. (1) Zakona o računovodstvu i reviziji FBiH (Sl. Novine FBiH br. 15/21).*“

Čl. 29. st. 1. Zakona o računovodstvu i reviziji FBiH navodi sljedeće: „*Procjenu vrijednosti imovine i kapitala pravnih lica vrše lica sa profesionalnim zvanjem "ovlašteni procjenitelj" koje posjeduju sertifikat i važeću licencu izdate u skladu sa propisom o procenjivanju ekonomske vrijednosti pravnih lica, imovine, obaveza i kapitala.*“

Dakle, Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji zahtjevao da ponuđači dostave sertifikat i licencu ovlaštenog procjenitelja, što je Žalilac i učinio, međutim nije zahtjevao da ta lica budu zaposleni kod ponuđača. Ugovorni organ se u TD pozvao samo na prethodno navedeni član a koji upućuje na dostavljanje sertifikata i licence za lica koja imaju zvanje ovlašteni procjenitelj. Ukoliko je Ugovorni organ smatrao daje potrebno da takva lica budu zaposlena, morao je takav zahtjev navesti. Obzirom da to nije učinio, Žalilac je primjenjujući čl. 50. st. (1) tač. c) Zakona dostavio ugovore o angažovanju navedenih članova tima.

Razloge Ugovornog organa smatramo posebno nesnovanim ne samo jer zahtjev zbog kog je odbačena ponuda Žalioca nije uopšte naveden u TD, već i zbog činjenice da Žalilac ima mogućnost da u slučaju da bude izabran kao najpovoljniji ponuđač, umjesto Ugovora o angažovanju, zaključi Ugovor o radu na određeni period (period izvršenja posla ili duže ukoliko Žalilac za tim ima potrebe).

U svakom slučaju uobičajena praksa (koju je kao ispravnu i zakonitu potvrđivao i KRŽ) je da se takvi zahtjevi u TD definišu kao uslovni, tj. ukoliko ponuđač bude izabran kao najpovoljniji ponuđač, te se za isto ostavlja rok nakon donošenja odluke. Ovo iz razloga jer mnogi ponuđači imaju na raspolaganju određeno osoblje sa određenim licencama i sličnim, međutim nemaju mogućnost ili potrebu za zapošljavanjem istih a zahtjevanjem da isto dostave u trenutku dostavljanja ponuda (kad ne znaju da li će biti izabrani i samim tim hoće li imati potrebu za zapošljavanjem), ugovorni organi na taj način ograničavaju konkurenciju, zbog čega se ostavlja mogućnost da dokažu da iste imaju na raspolaganju (angažmanu) ili da dostavi izjavu da će ukoliko budu izabrani dostaviti dokaz o obavljanju određene djelatnosti (potvrdu, licencu i sl).

Takođe, Ugovorni organ je odbacio ponudu Žalioca u vezi svih lotova, iako se sertifikat i licenca za ovlaštenog procjenitelja mogao odnositi samo na lot br. 4 - procjena bilansnih pozicija. U slučaju LOT-a 1 i LOT-a 2 radi se o obračunu, a ne procjeni za koji nije potrebna licenca, te u slučaju LOT-a 3 o aktuarskim uslugama za koje nije zahtjevana posebna licenca ili drugo, međutim Žalilac je iz predroštrožnosti dostavio rješenje za ovlaštenog aktura.

Dakle, još jednom ističemo da zahtjev u vezi zaposlenja ovlaštenog procjenitelja nije naveden, daje Žalilac uredno dostavio za ovlaštene procjenitelje sertifikat i licencu kako je to zahtjevano i Ugovor o angažovanju (koji pri tom nije zahtjevan), te da Ugovorni organ obzirom da nije zahtjevao ugovor o angažovanju ili ugovor o radu ili bilo šta drugo, ne bi ni mogao utvrditi da li je neko u radnom odnosu ili nije da Žalilac nije samoinicijativno dostavio dokumentaciju u vidu ugovora o angažovanju i liste zaposlenih. Na kraju, Ugovorni organ odbacuje ponudu u vezi svih lotova iako se sporni zahtjev mogao odnositi samo na jedan lot (LOT 4).

U skladu sa prethodno navedenim, zahtjevamo da se poništi Odluka, te donose nova kojom se Žalilac bira za najpovoljnijeg ponuđača, te zahtijevamo da se Žaliocu putem punomoćnika isplate advokatski troškovi u ime vođenja žalbenog postupka a ukoliko KRŽ bude razmatrao žalbu da se Žaliocu direktno isplate iznos uplaćenih naknada i taksi.

Troškovi sastava žalbe:

-450 KM po Tar. br. 2 St. 2 i 4 (sastav žalbe i pravnog lijeka)

-112,5,00 KM paušalna nagrada po Tar. br. 12

Ukupno: 562,00 KM

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi:

Radio - televizija Federacije Bosne i Hercegovine, kao ugovorni organ, u cjelosti osporava navode žalbe, te predlaže Uredu za razmatranje žalbi da se žalba ponuđača. EKONOMSKI INSTITUT d.o.o. Banja Luka, odbije kao neosnovana.

Ugovorni organ. Radio - televizija Federacije Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu: Ugovorni organ) je dana 26.01.2024. godine pristupio objavi konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda Stručne procjene JN 72/24 prema Obavještenju o nabavci broj: 1343-7-2-11-3-25/24.

Ugovorni organ. Radio - televizija Federacije Bosne i Hercegovine je dana 20.02.2024. godine donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 4110-01/121. Na osnovu analize blagovremeno pristiglih ponuda ponuđača u fazi pregleda i ocjene ponuda je rezultat po kojima EKONOMSKI INSTITUT d.o.o. Banja Luka (u daljem tekstu: Žalitelj) ne ispunjava tražene uslove propisane u tački 8.4.1. tenderske dokumentacije, dok ponuđač UHY REVIDENT d.o.o. Mostar ispunjava sve zahtjevane uslove tenderskom dokumentacijom, te se utvrđuje da je jedini ponuđač koji je dostavio zadovoljavajuću ponudu.

Dana 28.02.2024. godine na adresu Ugovornog organa zaprimljena je žalba ponuđača EKONOMSKI INSTITUT d.o.o. Banja Luka, ulica Vase Pelagića 2 Banja Luka na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke usluge Stručne procjene LOT 1: Usluge obračuna testiranja vrijednosti nematerijalne imovine u skladu sa Međunarodnim računovodstvenim standardom (MRS) 36 i 38. LOT 2: Usluge obračuna porezno nepriznate amortizacije i imovine - MRS 12, LOT 3 - Usluge aktura MRS 19 i LOT 4: Usluge procjene bilanskih poizcija (potraživanja i obaveze).

1) Žalitelj se u tekstu Žalbe pozvao na povredu Ugovornog organa u primjeni Zakona o javnim nabavkama čl.50., čl.65 st.(1) i čl.68. st.(4) tačka 1), pri donošenju Odluke o najpovoljnijem ponuđaču br:4110-01/121 od 20.02.2024.godine, te navodeći da Ugovorni organ je u dijelu tenderske dokumentacije 8.4.1. tačka c) propisao sljedeće:

„Certifikat i važeću licencu izdatu u skladu sa čl.29.st. (I) Zakona o računovodstvu i reviziji FBiH („ Sl. novine F BiH" broj: 15/21)",

Žalitelj smatra da je navedena Odluka o najpovoljnijem ponuđaču br:4110-01/121 od 20.02.2024.godine neosnovana i da žalitelj je ispunio uslove zahtjevane tenderskom dokumentacijom.

Dalje, Žalitelj u Žalbi navodi daje prema zahtjevima tenderske dokumentacije dostavio zahtjevanu dokumentaciju u smislu certifikata i licenci ovlaštenih procjenitelja, te ističe ukoliko je Ugovorni organ smatrao da držaoci certifikata i licenci ovlaštenih procjenitelja moraju biti u radnom odnosu, takav zahtjev trebao navesti u tenderskoj dokumentaciji.

Ugovorni organ u predmetnom postupku se poziva na član 100. stav (5) po kojem je utvrdio da je Žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ali smatra da je neosnovana.

Naime, prema članu 103. Zakona o javnim nabavkama u kojem se uređuju bitne povrede zakona, Ugovorni organ smatra da nije prekršio Zakon o javnim nabavkama, kao ni podzakonske akte niti je ijednom svojom radnjom ili postupkom na grub način prekršio odredbe Zakona u pogledu objave tenderske dokumentacije.

Ugovorni organ kao društvo u potpunom vlasništvu Vlade Federacije BiH, je dužna da pored Zakona o računovodstvu i reviziji FBiH poštuje druge zakonske i podzakonske akte, Odluke Vlade Federacije BiH kao i Uredbe Vlade FBiH.

Uredba o procjenjivanju ekonomske vrijednosti pravnih osoba, imovine, obaveza i kapitala („Službene novine F BiH" broj:70/13) u čl. 6. navodi sljedeće:

"Djelatnost procjenjivanja ekonomske vrijednosti u skladu sa odredbama ove uredbe

može obavljati:

1. *ovlašteni procjenitelji koji djelatnost procjenjivanja ekonomske vrijednosti obavljaju kao samostalnu djelatnost;*
2. *privredno društvo u kojem je u radnom odnosu najmanje jedan ovlašteni procjenitelj. "*

Žalitelj je dostavljenoj ponudi ponudio jedno angažovano lice sa traženim kvalifikacijama sa kojim je sklopio Ugovor o djelu, što dovodi do zaključka da ne ispunjava uslov propisan čl.6. st. (2), a s obzirom da je u predmetnom postupku nabavke dostavio ponudu EKONOMSKI INSTITUT d.o.o. Banja Luka, angažovano lice ne nastupa samostalno tako da ne ispunjava ni st. (1) navedenog člana Uredbe.

Uredba o procjenjivanju ekonomske vrijednosti pravnih osoba, imovine, obaveza i kapitala („Službene novine F BiH“ broj:70/13) u čl.13 navodi sljedeće:

- „ 1) *Poslove procjene ekonomske vrijednosti može obavljati privredno društvo pod uslovom da u radnom odnosu ima najmanje jednog ovlaštenos procjenitelja.*
- (2) *Suglasnost za ispunjavanje uslova za upis djelatnosti procjenjivanja ekonomske vrijednosti u sudski registar daje Ministarstvo.*
- (3) *Društvo za procjenjivanje mora obavijestiti Ministarstvo o upisu djelatnosti procjene ekonomske vrijednosti u sudski resu star, najkasnije u roku od 15 dana od dana primitka rješenja o upisu. “*

Takođe, Žalitelj ne ispunjava uslove navedene u čl.13 st. (2) Uredbe, odnosno nije registrovano u Federalnom ministarstvu Pravde FBiH kao Društvo za procjenjivanje ekonomske vrijednosti, što je vidljivo iz dostavljene dokumentacije u ponudi.

Ugovorni organ - RTVFBiH, postupa u skladu sa svim Zakonima, Prvilnicima i Uredbama prilikom raspisivanja i odabira Ponuđača i nije dužan navoditi ono što je previđeno istim - odnosno ono što se samo po sebi podrazumijeva kada se prijavljuje na TD, ali je dužan provjeriti pristigle ponude ne samo suštinski nego i formalno-pravno.

Ukoliko ne bismo postupili po važećoj zakonskoj regulativi - kršili bismo Zakonske odredbe.

Žalitelj je bio dužan da zaposli u radni odnos lice sa traženim kvalifikacijama kako bi ispunio uslov propisan čl. 6. st. (2) Uredbom o procjenjivanju ekonomske vrijednosti pravnih osoba, imovine, obaveza i kapitala i da se registruje u Ministarstvu u pravde FBiH kako je navedeno u čl. 13 st.(2) pomenute Uredbe.

2) U daljem tekstu izjavljene žalbe, Žalitelj je naveo:” Ugovorni organ je odbacio ponudu Žalitelja u vezi svih LOT-ova iako se sertifikat i licenca za ovlaštenog procjenitelja mogao odnositi samo na LOT 4 - procjena bilansnih pozicija. “ .

U slučaju LOT 1: Usluge obračuna testiranja vrijednosti nematerijalne imovine u skladu sa Međunarodnim računovodstvenim standardom (MRS) 36 i 38 i LOT 2: Usluge obračuna porezno nepriznate amortizacije i imovine - MRS 12, radi se o obračunu, a ne procjeni za koji nije potrebna

licenca, te u slučaju aktuarskih usluga za koje nije zahtjevana posebna licenca ili drugo, međutim Žalitelj je iz predostrožnosti dostavio rješenje za ovlaštenog aktuara.

Navedena tvrdnja Žalitelja - nema zakonskog osnova iz razloga što Ugovorni organ je društvo u vlasništvu Vlade Federacije BiH i kao takav potpada pod monitoring Ureda za reviziju institucija FBiH, te Stručne procjene ne bi imale smisla da se tretiraju i minimiziraju na važnosti kao puki obračun - za iste ne bi trebala stručna kvalifikacija i iz razloga da što svaki LOT zahtjeva ovlaštenog procjenitelja, odnosno ovlaštenog aktuara što se vidi iz samog naziva „Stručne procjene- LOT 1: Usluge obračuna testiranja vrijednosti nematerijalne imovine u skladu sa Međunarodnim računovodstvenim standardom (MRS) 36 i 38, LOT 2: Usluge obračuna porezno nepriznate amortizacije i imovine - MRS 12, LOT 3: Usluge aktuara MRS 19 i LOT 4: Usluge procjene bilansnih pozicija (potraživanja i obaveze).

Ugovorni organ je prilikom provođenja postupka javne nabavke prema članu 3. Zakona o javnim nabavkama (Službeni glasnik BiH 39/14 i 59/22) se vodio općim principima transparentnog postupanja, vodio računa da se prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom, a što je i dokazao.

Ugovorni organ u postupku preispitivanja izjavljene žalbe je konstatovao da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštenog lica, ali da Žalitelj nije dokazao niti učinio vjerovatnim postojanje činjenica koje se tiču povrede postupka, povrede primjene materijalnog prava u skladu sa članom 102. stav 3. Zakona o javnim nabavkama (Službeni glasnik br: 39/14 i 59/22). Stoga Ugovorni organ u skladu sa članom 100. stav (5) ZJN smatra da je žalba žalitelja EKONOMSKI INSTITUT d.o.o. Banja Luka neosnovana, te predlaže Uredu za razmatranje žalbi da žalbu odbaci kao neosnovanu.

U skladu s članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavama žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-683-4/24 od 05.03.2024. godine obaviješten o izjašnjenju ugovornog organa, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kome navodi da ostaje pri žalbi u cjelosti, te da navode ugovornog organa smatramo neosnovanim.

Ističe daje Ugovorni organ bio dužan predvidjeti zahtjev za registracijom u odgovarajućem profesionalnom registru u okviru uslova „sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti“, što nije učinio. Tvrdnju kako se određeni zahtjev podrazumijeva samo tim što je naveden u određenom Zakonu smatramo paušalnom. Ugovorni organ je u skladu sa čl. 44. st. 2 i 3 dužan da jasno navede sve zahtjeve u okviru uslova iz čl. 45-52 ZJN-a, te da ih precizno formuliše.

Ugovorni organ ima obavezu da navede sve zahtjeve ili uslove koje ponuđači moraju ispuniti u svrhu učešća u postupku javne nabavke. Postavlja se pitanje, ukoliko ugovorni organ nije u obavezi da to učini, već se to kako tvrdi podrazumijeva, zašto se to nije podrazumijevalo i za člana tima za kog je jasno naveden zahtjev za licencom ovlaštenog procjenjivača koja je izdata u skladu sa

relevantnom Uredbom. Posebno ističemo, da je Ugovorni organ nazvao nabavku usluga „stručne procjene“ međutim da je samo jednim lotom predvidio procjenu a drugim lotovima obračun i aktuarske usluge, te da i u tom slučaju ponuđači nisu dužni da znaju da li je riječ samo o obračunu za koji nisu potrebni posebni uslova ili o procjeni za koju jesu (gdje je u tom slučaju potrebno navesti koji su to uslova ili zahtjevi), već je Ugovorni organ dužan da to precizno navede, te da predmet nabavke precizno formuliše kao procjenu potraživanja, nematerijalne imovine i sk, te za isto precizno navede potrebne uslove.

Dakle, daje Ugovorni organ naveo zahtjev kao i što je kod člana tima za kog je Žalilac dostavio ugovor o angažovanju, isto bi tako učinio i da je zahtijevao dva lica sa statusom zaposlenih, te bi izvršio po osnovni istog upis u odgovarajući registar.

U navedenom slučaju smatramo da je ugovorni organ umjesto odbacivanja ponude Žalioca, nakon završene e aukcije i eventualnog izbora Žalioca za najpovoljnijeg ponuđača, mogao postaviti upis u odgovarajući registar kao uslov za zaključenje ugovora obzirom da nije imao uporište u TD za odbacivanje ili je bio dužan poništiti postupak uslijed bitne povrede iz čl. 103 Zakona

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-683-5/24 od 05.03.2024. godine dostavio izabranom ponuđaču kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Izabrani ponuđač UHY Revident doo je dostavio odgovor na žalbu i izjašnjenje ugovornog organa u kome navodi da je na navedeni način ugovorno tijelo cijeneći ponudu žalitelja neprihvatljivom, postupilo apsolutno zakonito a sve sukladno odredbama tenderske dokumentacije (TD) predmetnog postupka nabave i važećim propisima iz materijalne oblasti na koji se odnosi predmetni postupak nabave.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno odbiti.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

Žalitelj osoprava Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za koju smatra da je u suprotnosti sa zakonom o javnim nabavkama. Ugovorni organ je na str. 3 Odluke naveo da ponuda Žalioca ne ispunjava uslove propisane tač. 8.4.1. tač. c.) TD obzirom da je čl. 6 st. (2) Uredbe o procjenjivanju ekonomske vrijednosti pravnih osoba, imovine, obaveza i kapitala („Sl. Novine FBiH“, br. 70/13) propisano da djelatnost procjenjivanja ekonomske vrijednosti može obavljati privredno društvo u kojem je u radnom odnosu najmanje jedan procjenitelj, a što prema stavu Ugovornog organa Žalilac ne ispunjava.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da je kao društvo u potpunom vlasništvu Vlade Federacije BiH, dužno da pored Zakona o računovodstvu i reviziji FBiH poštuje druge zakonske i podzakonske akte, Odluke Vlade Federacije BiH kao i Uredbu o procjenjivanju ekonomske vrijednosti pravnih osoba, imovine, obaveza i kapitala („Službene novine F BiH“ broj:70/13).

Žalitelj je dostavljenoj ponudi ponudio jedno angažovano lice sa traženim kvalifikacijama sa kojim je sklopio Ugovor o djelu, što dovodi do zaključka da ne ispunjava uslov propisan čl. 6. st. (2), a s obzirom da je u predmetnom postupku nabavke dostavio ponudu EKONOMSKI INSTITUT d.o.o. Banja Luka, angažovano lice ne nastupa samostalno tako da ne ispunjava ni st. (1) navedenog člana Uredbe. Takođe, Žalitelj ne ispunjava uslove navedene u čl.13 st.(2) Uredbe, odnosno nije registrovano u Federalnom ministarstvu Pravde FBiH kao Društvo za procjenjivanje ekonomske vrijednosti, šta je vidljivo iz dostavljene dokumentacije u ponudi.

Uvidom u predmetnu tendersku dokumentaciju ovaj organ je utvrdio da je tačkom 8.4.1. propisano što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, da ponuđači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uslove:

- a) Ponuda ponuđača mora odgovarati zahtjevima iz tačke 3.8. tenderske dokumentacije.
- b) Ponuđač mora imati iskustvo u proteklih 18 mjeseci u realizaciji Ugovora koji su isti sa predmetnom nabavkom - LOT-ovima, za svaki LOT ponaosob.
- c) **Certifikat i važeću licencu izdatu u skladu sa članom 29. stav (1) Zakona o računovodstvu i reviziji FBiH** („Službene novine FBiH“, broj: 15/21)

Zakon o računovodstvu i reviziji FBiH („Službene novine FBiH“, broj: 15/21) u članu 29. propisuje prava i obaveze ovlaštenih procjenitelja:

„(1) Procjenu vrijednosti imovine i kapitala pravnih lica vrše lica sa profesionalnim zvanjem „ovlašteni procjenitelj“ koje posjeduju sertifikat i važeću licencu izdate u skladu sa propisom o procjenjivanju ekonomske vrijednosti pravnih lica, imovine, obaveza i kapitala.

Uredba o procjenjivanju ekonomske vrijednosti pravnih osoba, imovine, obaveza i kapitala („Službene novine F BiH“ broj:70/13) u čl. 1 propisuje sljedeće:

“Ovom uredbom se uređuje djelatnost procjenjivanja ekonomske vrijednosti pravnih osoba, imovine, obaveza i kapitala (u daljem tekstu: procjenjivanje ekonomske vrijednosti) kao nezavisnog i samostalnog zanimanja ovlaštenih procjenitelja, njihova ovlaštenja i obaveze.

Članom 6. iste Uredbe je propisano da:

„Osobe ovlaštene za procjenjivanje ekonomske vrijednosti

Djelatnost procjenjivanja ekonomske vrijednosti u skladu sa odredbama ove uredbe može obavljati:

1. ovlašteni procjenitelji koji djelatnost procjenjivanja ekonomske vrijednosti obavljaju kao samostalnu djelatnost;

2. privredno društvo u kojem je u radnom odnosu najmanje jedan ovlašteni procjenitelj.“

Članom 13. iste Uredbe je propisano da:

„ 1) Poslove procjene ekonomske vrijednosti može obavljati privredno društvo pod uslovom da u radnom odnosu ima najmanje jednog ovlaštenos procjenitelja.

(2) Saglasnost za ispunjavanje uslova za upis djelatnosti procjenjivanja ekonomske vrijednosti u sudski registar daje Ministarstvo.

(3) Društvo za procjenjivanje mora obavijestiti Ministarstvo o upisu djelatnosti procjene ekonomske vrijednosti u sudski resi star, najkasnije u roku od 15 dana od dana primitka rješenja o upisu.“

*Analizirajući žalbeni navod u kontekstu materijalnih zakonskih i podzakonskih propisa koji detaljno regulišu djelatnost procjeniteljstva u Federaciji BiH, ovaj organ je utvrdio da je Žalitelj u svojoj ponudi za procjenitelja ponudio lice Dragana Kosorić, sa kojim je sklopio Ugovor o djelu, što upućuje na ocjenu žalbenog naloga kao **neosnovanog**, iz razloga što je tenderskom dokumentacijom upućeno na član 29. stav (1) Zakona o računovodstvu i reviziji FBiH („Službene novine FBiH”, broj: 15/21), a predmetna djelatnost u Federaciji BiH je detaljnije uređena Uredbom o procjenjivanju ekonomske vrijednosti pravnih osoba, imovine, obaveza i kapitala koju je donjela Vlada Federacije BiH („Službene novine F BiH“ broj:70/13) i koja u čl. 1. propisuje da se Uredbom **uređuje djelatnost procjenjivanja** ekonomske vrijednosti pravnih osoba, imovine, obaveza i kapitala (u daljem tekstu: procjenjivanje ekonomske vrijednosti) kao nezavisnog i samostalnog zanimanja ovlaštenih procjenitelja, njihova ovlaštenja i obaveze.*

Dalje, u kontekstu analize ispunjavanja uslova iz člana 6. Uredbe, koja propisuje da djelatnost procjenjivanja ekonomske vrijednosti u skladu sa odredbama ove Uredbe može obavljati:

„1. ovlašteni procjenitelji koji djelatnost procjenjivanja ekonomske vrijednosti obavljaju kao samostalnu djelatnost i

2. privredno društvo u kojem je u radnom odnosu najmanje jedan ovlašteni procjenitelj“,

ovaj organ konstatuje da Žalitelj u svojoj ponudi nije dokumentovao niti jedan od propisanih uslova ko može obavljati djelatnost procjeniteljstva, također posljedično ne ispunjava ni uslove propisane u čl.13 st. (2) Uredbe (*nije registrovan u Federalnom ministarstvu Pravde FBiH kao Društvo za procjenjivanje ekonomske vrijednosti*), što i sam priznaje u žalbi, navodeći da:

„...U svakom slučaju uobičajena praksa (koju je kao ispravnu i zakonitu potvrđivao i KRŽ) je da se takvi zahtjevi u TD definišu kao uslovni, tj. ukoliko ponuđač bude izabran kao najpovoljniji ponuđač, te se za isto ostavlja rok nakon donošenja odluke. Ovo iz razloga jer mnogi ponuđači

imaju na raspolaganju određeno osoblje sa određenim licencama i sličnim, međutim nemaju mogućnost ili potrebu za zapošljavanjem istih a zahtjevanjem da isto dostave u trenutku dostavljanja ponuda (kad ne znaju da li će biti izabrani i samim tim hoće li imati potrebu za zapošljavanjem), ugovorni organi na taj način ograničavaju konkurenciju, zbog čega se ostavlja mogućnost da dokažu da iste imaju na raspolaganju (angažmanu) ili da dostavi izjavu da će ukoliko budu izabrani dostaviti dokaz o obavljanju određene djelatnosti (potvrdu, licencu i sl).“

Dakle, neprihvatljive su tvrdnje žalitelja koji navodi da ima mogućnost da u slučaju da bude izabran kao najpovoljniji ponuđač *umjesto Ugovora o angažovanju, zaključi Ugovor o radu na neodređeno period, odnosno da će se tek posle izbora kao najpovoljniji ponuđač registrovati u Federalnom ministarstvu Pravde FbiH, kao Društvo za procjenjivanje ekonomske vrijednosti,* kada takva mogućnost nije propisana materijalnim propisima koji uređuju predmetnu djelatnost.

Kako citirana Uredba eksplicitno propisuje da privredno društvo djelatnost procjenjivanja ekonomske vrijednosti može obavljati isključivo ukoliko u radnom odnosu ima najmanje jednog ovlaštenog procjenitelja.

Na osnovu svega utvrđenog ovaj organ zaključuje da su ponuđači dužni dostaviti i licencu na pravno lice, a ne samo na fizičko kako je to dostavio Žalitelj.

Također Žalitelj navodi da je ugovorni organ mogao certifikat i licencu zahtijevati samo za Lot 4. predmetnog postupka nabavke, pri čemu ovaj organ upućuje na odredbe člana 101. stav (7) Zakona o javnim nabavama koje propisuju da žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu na tendersku dokumentaciju, gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti po istom osnovu, u kasnijoj fazi postupka. Stoga, žalitelj, ukoliko je smatrao da je ugovorni organ predmetnom TD je mogao isključivo za Lot 4. zahtijevati certifikat i licencu, a ne i za lotove 1, 2. i 3., onda je imao mogućnost pravovremeno izjaviti žalbu na tendersku dokumentaciju, osporavajući takav zahtjev ugovornog organa, a kako iz predmetnog spisa proizilazi da to nije uradio, onda je jasno da je dostavljanjem ponude u predmetnom postupku nabavke pristao na uslove i zahtjeve ugovornog organa iz tenderske dokumentacije.

S obzirom da je odbio žalbu, ovaj organ odbija i zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, kao i zahtjev žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe po punomoćniku Milanu Milovanoviću, advokatu iz Bijeljine u iznosu od 562,00 KM.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ovaj organ riješio je žalbu kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Mirjana Antunović, dipl.iur.

Dostaviti:

- Ekonomski institut d.o.o. Banja Luka, zastupanog po punomoćniku Gojku – Nemanji Tepiću, advokatu iz Banja Luke;
- Radio televizija Federacije Bosne i Hercegovine
- UHY Revident doo Mostar
- evidencija
- a/a